REGISZTRÁCIÓS DÖNTNÖKI TANÁCS DÖNTÉSE

A **niedermüller.hu** domain tárgyában indult eljárásban

A Dr. Czeglédy és Társai Ügyvédi Iroda (9700 Szombathely, Szily J. U. 9) *Természetes személy* Kérelmező által a *Természetes személy* Kérelmezett ellen a niedermüller.hu domain név tárgyában indított Regisztrációs Döntnöki eljárásban a Regisztrációs Döntnöki Tanács meghozta az alábbi

Döntést

A Regisztrációs Döntnöki Tanács a niedermüller.hu domain névre vonatkozó kérelmet alaposnak találja, és annak Kérelmező részére történő delegálását rendeli el.

A Regisztrációs Döntnök felhívja a Kérelmező figyelmét arra, hogy a domain nevek átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek

Indokolás

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező képviselője előadta, hogy a Kérelmezett a Kérelmező családnevét használja domain névként. Jogi érvelésében kifejtette, hogy álláspontja szerint a Kérelmezett rosszhiszeműen, nem tisztességesen használja a niedermüller.hu domain nevet, azt átirányította saját szolgáltatását ismertető, népszerűsítő oldalra (kedvezmeny.hu - https://xn--niedermller-zhb.hu/business). A honlap tájékoztatása szerint: "A Magyar Kedvezményhálózat márka 1999 óta van jelen a szolgáltatói piacon és az Interneten elérhető kedvezmeny.hu adatbázis szerkesztője, előállítója és üzemeltetője (kiadója,

fenntartója)".

Kérelmező álláspontja szerint: A *Természetes személy* név használata a Budapest Főváros VII. Kerület erzsébetvárosi lakosok megtévesztésére alkalmas, ugyanis azt hamis látszatot kelti, mintha nekem, *Természetes személynek*, a kerület polgármesterének bármi köze lenne a kedvezmeny.hu oldalhoz, annak szolgáltatásához. Külön kiemelte, hogy a kedvezmeny.hu oldal az Erzsébetváros Kártyát is ajánlja, így ez is arra a hamis látszatra erősít rá, mintha nekem ezen szolgáltatáshoz, mint az önkormányzat képviselőjének, köze lenne.

A Kérelmező továbbá előadta, hogy a Kérelmezettel jogvitában áll magánszem élyként és polgármesteri minőségében is.

2. Kérelmezett álláspontja

Kérelmezett érdemi védekezésében előadta, hogy a Nidermüller.hu Kft. tulajdonosa, és a domain nevet a cég tevékenységével kapcsolatban kívánja használni. Álláspontját hosszan kifejtve cáfolta Kérelmező állításait. Többek között hivatkozott arra is, hogy a Kérelmező nem regisztrálta a teljes nevével azonos domaineket, így a domain név választása szabad, és azt bárki regisztrálhatja. Vitatta, hogy a Kérelmező vezetékneve számára előjogokat jelentene, és az túl általános.

Érvelésében hangsúlyozta, hogy mint az azonos nevű Kft. tulajdonosa jogosult az elnevezés használatára.

3. A Kérelmező viszontválasza

A Kérelmező viszontválaszban reagált Kérelmezett álláspontjára. E viszontválaszban kérelmét fenntartotta, és hangsúlyozta, hogy Kérelmezett érdemben nem cáfolta, hogy „a bejegyzett domain név egy olyan személynév, amely tekintetében a domain név használója ... és a bejegyzett domain név között nem áll fenn bizonyítható kapcsolat".

4. A döntnöki tanács álláspontja

Az eljárási szabályzat 27. pontja szerint: a Regisztrációs Döntnöki Tanács a Kérelmező és Kérelmezett írásbeli előterjesztései, valamint a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban és az interneten szereplő adatok alapján hozza meg a döntését. Ennek megfelelően a regisztrációs döntnök a rendelkezésére álló iratok, továbbá az interneten egyszerű kereséssel elérhető információkon kívül figyelembe vette a domain regisztrációjára vonatkozó, domain nyilvántartási információkat is.

A Döntnöki Tanács először azt vizsgálta, hogy helytálló-e a felek előadása. Megállapította, hogy a vitatott domainről jelenleg a Kérelmező állításával ellentétben nem érhető el tartalom. A Kérelmezett állításait a tanács a cégjegyzékben ellenőrizte, és megállapította, hogy Kérelmezett valóban a vitatott domainnel teljesen azonos nevű cég tulajdonosa, azonban a cégnevet csak a domain név delegálást követően változtatta meg a jelenlegire. Másképp fogalmazva: a domain név igénylésekor még nem a jelenlegi volt a cégneve.

Az eljárási szabályzat 29. pont első fordulata szerint: a Regisztrációs Döntnök a domain név visszavonását vagy a Kérelmező javára történő átruházását rendeli el, amennyiben a domain név azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Kérelmező javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy amelynek használatára a Kérelmező valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult.

A döntnök ezt követően a Domainregisztrációs Szabályzat 29. pontjának megfelelően azt vizsgálta, hogy Kérelmezőnek jogos érdeke fűződik-e a domain névhez (lásd a lenti a) pontot).

(a) A Kérelmező és a Kérelmezett névhez fűződő jogosultsága

A Kérelmező kétséget kizáróan igazolta, hogy jogosult a domain névhez, mivel az azonos vezetéknevével. Kérelmezett esetében viszont egy, a domain név igénylését követő utólagos névváltoztatás alapozná meg a domain név megtartását, azaz maga a névváltoztatás is rosszhiszemű volt. Kiemelés érdemel, hogy az utólag választott cégnév a domain névvel teljesen azonos, azonban a névválasztás nem indokolt.

A Döntnöki Tanács kiemeli, hogy az a tényem hogy valaki nem regisztrálja a vezetéknevével vagy teljes nevével azonos domain nevet, nem jogosít fel mást arra, hogy a név használatára vonatkozó jog nélkül azt domainként regisztrálja.

(b) A Kérelmezett rosszhiszeműsége

Az eljárási szabályzat második fordulata szerint a kérelem megalapozottságához a kérelmezett rosszhiszeműsége is szükséges feltétel.

A Döntböki Tanács e vonatkozásban megállapította, hogy mind a korábbi átirányítás, mind a jelenlegi, tartalom nélküli állapot, rosszhiszemű magatartásnak minősül.

Az eljárási szabályzat rendelkezései szerint: a visszavonás második feltétele

◦ amennyiben:

▪ a) a Kérelmezett a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne; vagy

▪ b) Kérelmezett a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

Kérelmezett esetében az a) pont mind a b) pont szerinti magatartás fennáll.

A Kérelmezett rosszhiszeműségét a Döntnöki Tanács a Regisztrációs Döntnök Eljárási Szabályzata 31. d.) és e.) pontjai alapján is megálapíthatónak találta, mivel az eljárás adataiból az derült ki, hogy (d) pont:) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Kérelmezett honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy az igényelt domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Kérelmezett internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg; vagy (e) pont) a bejegyzett domain név egy olyan személynév, amely tekintetében a domain név használója és a bejegyzett domain név között nem áll fenn bizonyítható kapcsolat.

A fentiekre tekintettel a Döntnöki Tanács a kérelem elfogadásáról és a domain név átruházásáról határozott.

A Regisztrációs Döntnök a jelen döntést azzal küldi meg a Kérelmezőnek, a Kérelmezettnek, és a Nyilvántartónak, hogy azt a Nyilvántartó hajtsa azt végre, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelem tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

2020.12.23.

Dr. Bozzay Gyöngyi

Dr. Révész Ilona

szavazó döntnökök

Dr. Soós Andrea Klára

előadó döntnök