REGISZTRÁCIÓS DÖNTNÖK DÖNTÉSE

a **pizzami.hu** domain tárgyában indult eljárásban

A Pizza Me Központ Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1012 Budapest, Márvány utca 16. 1.) Kérelmező által *Természetes személy* Kérelmezett ellen a pizzami.hu domain név tárgyában indított Regisztrációs Döntnöki eljárásban Regisztrációs Döntök (továbbiakban: „Döntnök”) meghozta az alábbi

Döntést

A Döntnök a Pizza Me Központ Kft. Kérelmező pizzami.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért a domain név Kérelmezettől való visszavonását rendeli el.

A Regisztrációs Döntnök felhívja a Kérelmező figyelmét arra, hogy a domain nevek átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat 7.1. a.) pontjában írt feltételeknek.

Indokolás

I. Kérelem

Kérelmező kérelmében előadta, hogy a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által 213538 lajstromszámon nyilvántartott, „Pizza Me” szóvédjegynek 2013.12.17. napja óta, a pizzame.hu domainnek, valamint az ehhez kapcsolódó www.facebook.com/pizzame.hu oldalnak 2013.12.09. napja óta jogosultja. Kérelmező hivatkozott továbbá arra, hogy a „Pizza Me” szóvédjegy a Kérelmező, mint jogi személy elnevezésében is megtalálható.

Kérelmező előadta, hogy Kérelmezett 2020.04.20. napján jegyeztette be a pizzami.hu domaint, illetve ugyanezen napon indította el a www.facebook.com/PizzaMiSzeged oldalt.

Kérelmező hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 3.Pk.22.157/2020/4. számú végzésére, mellyel Kérelmezett eltiltásra került a „pizzami” megjelölés alatti pizza értékesítésétől és e szolgáltatás reklámozásától. Hivatkozott továbbá arra, hogy a végzés fellebbezésre tekintett nélkül, előzetesen végrehajtható.

Kérelmező előadta, hogy mint a „Pizza Me” szóvédjegy jogosultja hozzájárulását a védjegyhasználathoz nem adta Kérelmezett részére, sőt, 2020.04.27. napján írásban tájékoztatta arról, hogy tevékenységével védjegybitorlást valósít meg és felszólította őt a jogsértő tevékenység abbahagyására.

Kérelmező álláspontja szerint Kérelmezett sérti a védjegyhez való jogát, tekintettel arra, hogy az engedély nélkül használt pizzami.hu domain név alkalmas arra, hogy a fogyasztók a „Pizza Me” védjeggyel, illetve a pizzame.hu domain névvel – a védjegyek nagyfokú hasonlósága, illetve az érintett áruk és szolgáltatások azonossága miatt – összetévesszék.

Kérelmező kérelmében kifejtette, hogy bár a „Pizza Me” és a „PizzaMi” betűsorok nem azonosak, azonban kiejtve a két hangsor azonos módon „pizzami”-ként hangzik, amely teljes mértékben azonos. Kérelmező ekörben hivatkozott a Szegedi Ítélőtábla Gf.III.30.552/2015. számú döntésére: „Ha a piacon megjelenő új versenytárs olyan névvel kíván érvényesülni, melyről a vásárló, a megrendelő a piacon már ismert versenytársat szokta felismerni, tisztességtelen előnyhöz jut azzal a versenytárssal szemben, aki az ismertté váláshoz szükséges piaci befektetést korábban megtette. A jogsértés megvalósulásához elegendő, ha az összetéveszthetőség reális veszélye fennáll, nem szükséges, hogy az ténylegesen be is következzék.”

Kérelmező hivatkozott továbbá a Fővárosi Ítélőtábla 8.Pf.20.335/2008/4. számú ítéletében foglaltakra is, mely szerint „az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg a Vt. 12. §-a (2) bekezdésének b) pontja alapján, hogy az alperes által gazdasági tevékenység körében használt megjelölés "info@piroska.hu" e-mail címet és a "piroska.hu" domain nevet a fogyasztók összetéveszthetik a "PIROSCHKA" védjeggyel a megjelölés és a védjegy hasonlósága, valamint az érintett szolgáltatások hasonlósága miatt.” Ezzel kapcsolatban Kérelmező kifejtette, hogy az eljárt bíróság a "vendéglátás és szállásadás" szolgáltatást, valamint az „utazási iroda működtetése” szolgáltatást nagy mértékben hasonlónak találta, függetlenül attól, hogy az alperesi szolgáltatás a Nizzai Megállapodás szerinti osztályozási rendszerben más osztályba sorolható. Kiemelte továbbá az ítéletnek azon rendelkezését, mely szerint az, hogy az áruk, illetőleg szolgáltatások osztályozása alapján az alperes által nyújtott szolgáltatás a védjegy szerinti szolgáltatástól eltérő osztályba nyerne besorolást, még nem zárja ki e tevékenységek hasonlóságát.

Kérelmező előadta, hogy véleménye szerint a „PizzaMi” megjelölés Kérelmezett általi választása tisztességtelen, továbbá az átlagfogyasztó megtévesztésére és összezavarására irányuló tudatos magatartás.

Kérelmező hivatkozva az Európai Bíróság C-342/97. számú, Lloyd-ügyben hozott határozatának 26. pontjára kifejtette, hogy a vendéglátás, azon belül pedig a pizzériához tartozó szolgáltatások gyorsan fogyó fogyasztási cikkeket érintenek, melyek tekintetében, az összetéveszthetőség értékelésénél az átlagos fogyasztóból kell kiindulni, aki csak a szokásos mértékben tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő. Kérelmező a hazai joggyakorlat – hivatkozva a BH2001.166., illetve a BH1993.359. számú határozatokra – és az Európai Bíróság jogértelmezése – utalva a C-251/95, Puma-Sabel-döntésre – alapján kifejtette, hogy az összetéveszthetőség vizsgálatakor a megjelölések keltette összbenyomásból kell kiindulni, mivel a fogyasztó sem érzékeli a megjelölés egyes elemeit külön-külön, analitikus módon, hanem azt a maga egészében észleli. Kérelmező kifejtette továbbá, hogy az átlagos fogyasztó ritkán kerül olyan helyzetbe, hogy a megjelölést közvetlenül össze tudja hasonlítani a korábbi védjeggyel, ehelyett kénytelen a védjegy emlékezetében lévő, esetenként elhomályosult, tökéletlen képére támaszkodni. Kérelmező ismételten hivatkozott az Európai Bíróság Lloyd ügyben hozott határozatára, amikor előadta, hogy az átlagos fogyasztók figyelme az egyes áruk és szolgáltatások esetében eltérő lehet. Kérelmező álláspontja szerint az átlagos fogyasztó észlelése leginkább a felületes benyomáson, és nem az alapos összehasonlító elemzésen alapul, továbbá az átlagfogyasztó emlékezetében általában inkább az azonosságok ragadnak meg, mint az eltérések.

Kérelmező kérelmében kifejtette, hogy a fentiek vizsgálata során ki kell térni arra, hogy a megjelölések vizuálisan, fonetikailag és konceptuálisan mennyire hasonlóak, és ez a hasonlóság eléri-e az összetéveszthetőség szintjét. Kérelmező előadása alapján az összetéveszthetőség vizsgálatánál a védjegyek domináns elemeit kell összevetni egymással, melynek során mérlegelni kell, hogy az egyéb elemek biztosítanak-e kellő megkülönböztetést az átlagos fogyasztók számára. Kérelmező ismét a Lloyd-ügyre hivatkozva előadta, hogy az összetévesztés veszélyének értékelése során az átlagosan tájékozott, figyelmes és értelmes fogyasztóból kell kiindulni, figyelembe véve azt is, hogy a fogyasztónak csak ritkán nyílik alkalma, hogy az árujelzőket közvetlenül összehasonlítsa, s kénytelen arra a pontatlan emlékezeti képre támaszkodni, amely a tudatában él.

A kérelemben kifejtésre került, hogy a Kérelmezett általa lajstromoztatott „Pizza Me" szóvédjegy a szóösszetételt oltalmazza, tehát az összbenyomást ez önmagában határozza meg. Kérelmező előadta, hogy a Kérelmezett által nyújtott szolgáltatás jelzője szó- és ábrás elemeket egyaránt hordozó kombiált megjelölés, amelyen piros cakkos szélű, kör alakú fehér mezőben a fekete betűs „PizzaMi" szóelem, alatta az "EST. 2020" szóelem, felette egy pizzaszelet stilizált ábrázolása látható. Kérelmező előadása alapján, a joggyakorlatnak megfelelően kombinált megjelölés esetén jellemzően a szóelemet kell dominánsnak tekinteni, mivel a fogyasztók a megjelölés egészét a szóelemmel idézik fel és hivatkozzák egymás között, valamint a kereskedelmi forgalomban. Ennek megfelelően a domináns „PizzaMi" szóelemet csak leíró jellegű, illetve illusztratív elemek egészítik ki. Tehát – Kérelmező álláspontja szerint – a „Pizza Me" és a „PizzaMi" megjelölések összevetése alapján lehet meghatározni a megtéveszthetőség mértékét.

Kérelmező előadása alapján a „Pizza Me" védjegy és a „PizzaMi" megjelölés azonos koncepcióra épül; mindkettőben megtalálható a „Pizza" szó, mint szolgáltatásra való utalás, továbbá a Kérelmező védjegyében a „Me", a Kérelmezett megjelölésében a „Mi" kifejezés. Kérelmező kifejtette, hogy a két betűsor csupán egyetlen, az „e" és az „i" betűben tér el egymástól, így a két szó vizuális hasonlósága igen nagymértékű. A védjegy és a megjelölés között kiejtés tekintetében még kisebb a különbség, figyelemmel arra, hogy az angol „me" szó kiejtve ugyanúgy hangzik, mint a „mi" megjelölés. Kérelmező szerint a különbség abban az esetben is elhanyagolható, ha valaki a „me" szót magyar kiejtés szerint mondja, mert csak az utolsó kevéssé hangsúlyos magánhangzóban van eltérés. Mindezek alapján a védjegy és a megjelölés között erős fonetikai hasonlóság is van. A formális hasonlóságot erősíti a védjegy 43. áruosztályába tartozó vendéglátás és a megjelöléssel végzett pizzéria szolgáltatás azonossága. Mindezek alapján – hivatkozva a 3.Pk.21.742/2020. számú ügyben hozott ideiglenes intézkedésre – a Kérelmező védjegye és a Kérelmezett megjelölése összetéveszthetőségig hasonlóak.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a bírósági gyakorlat alapján – Európai Unió Bíróságának a C-408/01 Adidas/Fitnessworld, valamint a T-480/12. Coca-Cola ügyben hozott határozataira hivatkozva – a jóhírű védjegyre alapított védjegybitorláshoz nem szükséges a hasonlóság olyan mértéke, amelynél a releváns fogyasztók összetéveszthetik a megjelölést a védjeggyel, elegendő olyan mértékű hasonlóság, amelynél a releváns fogyasztók kapcsolatot, „link"-et hoznak létre a megjelölés és a korábbi jóhírű védjegy között. Ez a kapcsolat fennáll, ha a megjelölés a fogyasztó tudatában felidézi a jóhírű védjegyet, azaz a fogyasztó arra asszociál. Ennek alátámasztására a Kérelmező hivatkozott a Coca-Cola ügyben hozott ítélet 74. pontjára, mely szerint „A jelen ügyben az annak megállapítására irányuló átfogó értékelés, hogy fennáll e az érintett vásárlóközönség képzetében az ütköző megjelölések közötti, a 207/2009 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése értelmében vett kapcsolat, arra a következtetésre vezet,

hogy tekintettel az említett védjegyek közötti hasonlóság – akár csekély – mértékére, fennáll annak veszélye, hogy a vásárlóközönség ilyen kapcsolatot hozhat létre. Ugyanis még ha az ütköző megjelölések csak csekély mértékben is hasonlók, nem elképzelhetetlen, hogy az érintett vásárlóközönség kapcsolatot teremt közöttük, és még az összetéveszthetőség hiányában is a korábbi védjegyek imázsát és értékeit a bejelentett védjeggyel megjelölt árukra viszi át (lásd ebben az értelemben: BEATLE ítélet, fenti 25. pont, EU:T:2012:177, 71. pont). Ellentétben tehát azzal, amit a fellebbezési tanács a megtámadott határozat 33. pontjában megállapított, az ütköző megjelölések a fenti 32. pontban hivatkozott ítélkezési gyakorlat értelmében véve megfelelő hasonlóságot mutatnak ahhoz, hogy az érintett vásárlóközönség a bejelentett védjegyet és a korábbi közösségi védjegyeket rokonítsa egymással, azaz az említett cikk értelmében vett kapcsolatot teremtsen közöttük". Mindezek alapján Kérelmező állápontja szerint a védelem fennállása szempontjából elegendő, ha az érintett fogyasztók a hasonlóság alapján kapcsolatot teremtenek a „Pizza Me" védjegy és a „PizzaMi" megjelölések között, amely Kérelmező álláspontja alapján arra való tekintettel, hogy a pizzaértékesítés mint azonos szolgáltatás azonos fogyasztói kört érint, fennáll.

Kérelmező szerint a kifejtettek alapján tehát megállapítható, hogy a kialakult bírói gyakorlat szerint a „Pizza Me" védjegy és a „PizzaMi" megjelölés összetéveszthetőnek minősülnek, és mint ilyen alkalmas a fogyasztók által történő összetévesztésre, következésképpen a pizzami.hu domain használata alkalmas a Kérelmező jogainak sértésére, ezért kéri a pizzami.hu domain névnek a Kérelmezettől történő visszavonását.

Kérelmező annak alátámasztása érdekében, hogy a Kérelmezettnek jogos érdeke nem fűződik a pizzami.hu domain használatához kifejtette, hogy Kérelmezett egyetlen célja, hogy a Kérelmező által sikeresen működtetett Pizza Me pizzahálózat ismertségét kihasználva, a fogyasztók megtévesztésével folytasson pizzaértékesítési tevékenységet. Kérelmező álláspontja szerint a "pizzami" kereskedelmi név választása egyértelműen megtévesztő, tisztességtelen, és a pizzami.hu domain választására is egyértelműen a keresési találtok számának növelése érdekében került sor. Mindez pedig a Kérelmezett védjegyoltalom alatt álló védjegyének és az ahhoz kapcsolódó domainnek a sérelme miatt is kifejezetten megtévesztő és tisztességtelen.

Kérelmező Kérelmezett rosszhiszeműségének alátámasztásának érdekében előadta továbbá, hogy – a kérelemben már részletesen kifejtetteknek megfelelően – a védjegyoltalom alatt álló „Pizza Me" elnevezés, mely egyben Kérelmezett elnevezése, ennélfogva tulajdonnév is, valamint a „pizzami" elnevezés nagy mértékben összetéveszthető és a fogyasztókat megtévesztő elnevezés. Kérelmezett előadása alapján semmilyen kapcsolata nincsen a pizzammi.hu domaint használó Kérelmezettel, sőt bírósági eljárás keretében kérte a Kérelmezett eltiltását a Kérelmező szerint jogsértő elnevezés használatától. Kérelmező kifejtette, hogy kérelmével a végrehajtható ideiglenes intézkedésnek kíván érvényt szerezni, tekintettel arra, hogy Kérelmezett a jogerős ideiglenes intézkedés ellenére sem intézkedett a végrehajtása iránt.

Kérelmező egyszemélyes döntnöki eljárást kért.

Kérelmező a domain név visszavonását kérte.

Kérelmező kérelméhez a következő mellékleteket csatolta: Pizza Me Központ Kft. cégkivonata; ügyvédi meghatalmazás; GARDEN BISTRO Kft. cégkivonata; „Pizza Me” szóvédjegy SZTNH nyilvántartásában szereplő adatlapja; Fővárosi Törvényszék 3.Pk.22.157/2020/4. számú, „pizzami” megjelölés tárgyában hozott végzése; pizzame.hu domain adatlapja; pizzami.hu domain adatlapja; ÍH 2017.52 – Szegedi Ítélőtábla Gf.III.30.552/2015. számú döntése; ÍH 2008.109 – Fővárosi Ítélőtábla 8.Pf.20.335/20084. számú határozata; a domain eljárási kérelem űrlapjával szó szerint megegyező dokumentum.

II. Kérelmezett érdemi védekezése

Kérelmezett érdemi védekezésében előadta, hogy a GARDEN BISTRO Kft. a pizzami.hu domain nevet kizárólag Szegeden használja, továbbá, hogy a weboldalán, illetve a Facebook oldalán is teljesen más logóval jelenik meg, mint a Kérelmező Pizza Me szóvédjegye.

Kérelmezett kifejtette, hogy Kérelmezőnek 2020. augusztus 7. napjáig nem volt üzlete Szegeden, csupán Budapesten, valamint, hogy Kérelmezett az üzleteiben teljesen más ételeket kínál, mint a GARDEN BISTRO Kft., aki a pizzami.hu domain név feljogosított használója.

Kérelmezett álláspontja szerint a GARDEN BISTRO Kft. a Kérelmező által levédetett „Pizza Me” szóvédjegy tekintetében védjegybitorlást nem követ el. Kérelmezett előadása alapján azonosság, illetve hasonlóság sem megjelenésében, sem kiejtésében nem állapítható meg a „Pizza Me” szóvédjegy és a pizzami.hu domain név között. Kérelmezett kifejtette továbbá, hogy arra való tekintettel, miszerint a két gazdasági társaság tevékenységét egymástól távoli földrajzi helyen folytatja, illetve folytatta, kizárt az összetéveszthetőség Kérelmező oltalom alatt álló védjegye és a GARDEN BISTRO Kft. domain neve között, hiszen a fogyasztók a két különböző városban aligha kapcsolják, kapcsolták gondolati képzettársítás útján a „Pizza Me” korábbi védjegyhez a „pizzami.hu” domain nevet. Kérelmezett előadta, hogy Kérelmező 2020. április 27. mapi felszólításában csupán arra hivatkozott, hogy pizzaszelet-bár nyitásának az előkészületi munkái folynak, többek között Szegeden.

Kérelmezett védekezésében a névviseléshez való jog megsértésével kapcsolatban kérelemben kifejtetteket kifejezetten vitatta. Ekörben előadta, hogy GARDEN BISTRO Kft. által használt domain név, illetve a "Pizza Me" cégcsoport elnevezése megjelenésében jól láthatóan különbözik, erre való tekintettel a sérelmezett domain név használatával a Kérelmező, mint gazdasági társaság személyiségi, nevezetesen a névviseléshez való jogát a Kérelmezett nem sértette meg.

Kérelmezett szerint az érdemi védekezésben kifejtettekből is kitűnik, hogy a GARDEN BISTRO Kft-nek jogos érdeke fűződik a pizzami.hu domain név használatához, tekintettel arra, hogy azt a Kérelmező kérelmének értesítését megelőzően már használta a GARDEN BISTRO Kft. szolgáltatások felkínálásával.

Kérelmezett a kérelem elutasítását kérte.

Kérelmezett előadta továbbá, hogy a domain név népszerűsítése, üzleti bevezetése, illetve a szponzoráció a GARDEN BISTRO Kft. számára több százezer forint költséggel járt, melynek megtérítésére Kérelmező felé igénnyel él, és amelyre vonatkozóan jogfenntartó nyilatkozatot tett.

Kérelmezett érdemi védekezéséhez mellékletet nem csatolt.

III. Kérelmező észrevétele a Kérelmezett érdemi védekezésére

Kérelmező a Kérelmezett által kizárólag Szegeden történő domain használatával kapcsolatban kifejtettekre reagálva előadta, hogy a Vt. 12. § (1) bekezdése alapján a lajstromozás Kérelmező részére mindenkivel szemben fennálló, abszolút jellegű jogot biztosít, Magyarország egész területére kiterjedő hatállyal. Figyelemmel arra, hogy a Kérelmező 2013. december 17. napja óta jogosultja a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által 213538 lajstromszám alatt nyilvántartott „Pizza Me" szóvédjegynek, amely a Kérelmező, mint jogi személy elnevezése, személyneve is egyben, 2013. december 17. napjától a „Pizza Me" szóvédjeggyel összetéveszthető, ahhoz hasonló, megtévesztésre alkalmas megjelölés használata a Kérelmező hozzájárulása nélkül jogsértő. Erre tekintettel tehát Kérelmező álláspontja szerint akár csak Szeged területén történő használat is jogsértő. Kérelmező előadta továbbá, hogy a „Pizza Me" szóvédjegy alatt, a 6720 Szeged, Kárász utca 10. szám alatti ingatlanon, Szeged területén is folytat gazdasági tevékenységet, melyet a Kérelmezett maga is elismer, így Kérelmezett ezen érvelése Kérelmező álláspontja szerint már csak emiatt sem megfelelő. Kérelmezett ekörben kifejtette továbbá, hogy a jelen eljárás tárgya nem „Pizza Me" szóvédjegy fizikai, földrajzi területi használata, hanem a „Pizza Me" szóvédjegy, illetőleg a Kérelmező személynevének, annak is vezérszavának jogosulatlan használata a virtuális térben, azaz az interneten, mégpedig kifejezetten címként történő felhasználása. Kérelmező megjegyezte, hogy a pizzami.hu domain használatát maga a Kérelmezett sem vitatta, Kérelmező pedig kifejezetten azt sérelmezi, hogy a Kérelmezett nevére regisztrált pizzami.hu domain sérti a Kérelmező védjegyoltalom által biztosított kizárólagos használati jogát.

Kérelmező a Kérelmezett teljesen más logóval történő megjelenésre való hivatkozásával kapcsolatban kifejtette, hogy álláspontja szerint jelen eljárás szempontjából semmilyen jelentősége nincsen a grafikai megjelenésnek, tekintettel arra, hogy a jelen eljárás tárgya a pizzami.hu domain-elnevezés jogsértő használata. Kérelmező megjegyezte továbbá, hogy a Kérelmezett által használt grafikai elemet is tartalmazó „pizzami" megjelölés, logó a Kérelmező elnevezésével, illetőleg a Kérelmezőt megillető védjegyoltalom alatt álló „Pizza Me" védjeggyel összetéveszthető elemet tartalmaz, így a jogsértés ebben az esetben is megvalósul.

Kérelmező az érdemi védekezésben kifejtettekre tekintettel, miszerint azonosság, vagy hasonlóság sem megjelenésében, sem kiejtésében nem állapítható meg a „Pizza Me" szóvédjegy és a pizzami.hu domain név között ismételten hivatkozott a kérelmének mellékletét is képező, Fővárosi Törvényszék 3.Pk.22.157/2020/4. számú végzésében foglaltakra, mely az alábbiak szerint rendelkezik: „A „Pizza Me" védjegy és a „PizzaMi" megjelölés teljesen azonos koncepciójú: mindkettő tartalmazza „Pizza" szót a szolgáltatásra utalással, és a védjegy a „Me", a megjelölés pedig a „Mi" kifejezést. A védjegy második tagjának magyar jelentése ugyancsak személyes névmás, hasonlóan a megjelölés „mi" szavához. A két betűsor mindössze egyetlen, mégpedig az utolsó magánhangzóban, az „e" és az „i" betűkben tér el. Tehát a vizuális hasonlóság nagyfokú, melyben nem bír szereppel a kis-, illetve nagybetűs írásmód. A védjegyet és a megjelölést kiejtve, fonetikusan még kisebb az eltérés, tekintve, hogy a közismert „me" (nekem, engem) angol szó kiejtése „mi", tehát hangzásában azonos a két szóösszetétel. A különbség abban az esetben is elhanyagolható, ha valaki a magyar kiejtés szerint mondja, mert csak az utolsó kevéssé hangsúlyos magánhangzóban van eltérés. Így megállapítható, hogy a fonetikai hasonlóság is erős. Ezt a formális hasonlóságot tovább erősíti a védjegy 43. áruosztályába tartozó vendéglátás és a

megjelöléssel végzett pizzéria szolgáltatás azonossága. Tehát a védjegy és az alperes által alkalmazott megjelölés az összetéveszthetőségig hasonlók."

Kérelmező a fentiekkel kapcsolatban ismételten kifejtette, hogy álláspontja szerint mind koncepciójában, mind fonetikailag nagyfokú hasonlóság áll fenn a „Pizza Me" védjegy és a Kérelmezett által használt „Pizzami" megjelölés között.

Azon kérelmezetti hivatkozással kapcsolatban, ami szerint a két különböző városban aligha kapcsolják (kapcsolták) gondolati képzettársítás útján a „Pizza Me" korábbi védjegyhez a „pizzami.hu" domain nevet, Kérelmező előadta, hogy kérelme előterjesztésének időpontjában Kérelmező Szegeden is folytatott a „Pizza Me" védjegy használatával gazdasági tevékenységet. Észrevételében ismételten előadta, hogy Kérelmező gazdasági tevékenységét a 6720 Szeged, Kárász utca 10. szám alatt folytatja, míg Kérelmezett észrevételében úgy nyilatkozott, hogy kizárólag Szegeden használja a „pizzami" megjelölést. Kérelmező ismételten előadta, hogy a jelen eljárás tárgya nem a földrajzi használat, hanem a domain név védjegyoltalmat sértő, Kérelmezett általi használata. Kérelmező álláspontja szerint Kérelmezett érvelése nem vitatja, hanem kifejezetten megerősíti, hogy a Kérelmező engedélye nélkül használja a Fővárosi Törvényszék 3.Pk.22.157/2020/4. számú végzésében részletesen kifejtettek miatt összetévesztésre alkalmas megjelölést.

Kérelmezett a pizzami.hu domain név használatához fűződő jogos érdekének alátámasztása érdekében védekezésében kifejtette, hogy azt a GARDEN BISTRO Kft. már a kérelemről szóló értesítést megelőzően is használta szolgáltatások kínálásával összefüggésben. Kérelmezett ezen hivatkozásával kapcsolatban Kérelmező észrevételében előadta, hogy 2013. december 9. óta jogosultja a www.pizzame.hu domainnek, valamint a kapcsolódó www.facebook.com/pizzame.hu oldalnak, amihez képest Kérelmezett a www.pizzami.hu domain használatát több mint 6 évvel később kezdte meg, a Kérelmező védjegyoltalom alatt álló „Pizza Me" megjelölését sértően. Kérelmező szerint egyértelműen megállapítható, hogy Kérelmező a 2013 óta fennálló domain használatával kizárja a Kérelmezett megelőzésre történő, fenti hivatkozását. Kérelmező álláspontja szerint tehát Kérelmezett jogellenesen használata szolgáltatásai felkínálására a pizzami.hu domaint a kérelemről szóló értesítést megelőzően.

Kérelmezett jogfenntartó nyilatkozatával kapcsolatban Kérelmező ismételten kifejtette, hogy álláspontja szerint Kérelmezett egyértelműen elismeri a pizzami.hu domain használatát, annak jogszerű használatának igazolását azonban elmulasztja, szemben a Kérelmezett által a kérelemben részletesen és bizonyítékokkal alátámasztott jogsérelem igazolásával. Kérelmező előadta továbbá, hogy jelen eljárásnak nem képezik tárgyát a Kérelmezett azon költségeinek megtérítése, amelyek egy jogellenes tevékenység népszerűsítésével kapcsolatosan merültek fel, illetve, hogy az ilyen igények érvényesíthetőségét a Ptk. 1:4. § (2) bekezdése kizárja.

Kérelmező a kifejtettek alapján ismételten kérte a pizzami.hu domain Kérelmezettől történő visszavonását, figyelemmel arra, hogy a pizzami.hu domain használata alkalmas Kérelmező jogainak sértésére.

Kérelmező mellékletként az érdemi védekezés űrlapjával szó szerint megegyező dokumentumot csatolt.

IV. Döntés indokolása

A Regisztrációs Döntnök Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: RDSZ) 27. pontja alapján a Regisztrációs Döntnök a Kérelmező és Kérelmezett írásbeli előterjesztései, az Interneten található és nyilvánosan elérhető, valamint a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban szereplő adatok és a RDSZ szabályai alapján hozta meg döntését.

A RDSZ 29. pontja szerint „[a] Regisztrációs Döntnök a domain név visszavonását vagy a Kérelmező javára történő átruházását rendeli el, amennyiben a domain név azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Kérelmező javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy amelynek használatára a Kérelmező valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

a) a Kérelmezett a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne; vagy

b) Kérelmezett a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik."

A Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: DRSZ) 2.2.1. pontja alapján a domain-igénylő a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogát ne sértse. Így a domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a védjegy adatbázist.

1. Kérelmező névhasználati joga

a. Védjegy

A Regisztrációs Döntnök a Szabályzat 29. pontjában foglaltak alapján valamennyi eljárásban először is azt vizsgálja, hogy a kérelmezett domain név a Kérelmező javára valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján védett név-e, vagy hogy az adott név használatára a Kérelmező jogosult-e valamely jogszabály alapján (az adott körben kizárólagos jelleggel).

A Kérelmező által csatolt iratokból, valamint a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által vezetett nyilvántartásából egyértelműen megállapítható, hogy a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala 213538 számon a PIZZA ME szóösszetétel, míg 230373 számon a PIZZA Me ábrás védjegy lajstromozásáról döntött a Kérelmező javára, mely oltalmak mind a mai napig fennállnak. A kérelem, valamint a nyilvántartás alapján megállapítható továbbá, hogy a védjegyek oltalma a szóösszetétel esetén 2013.12.17. napja, míg az ábrás védjegy tekintetében 2019.03.21. napja óta áll fenn.

Kérelmező tehát a kérelmében hivatkozott védjegynek kétségtelenül jogszerű használója. Mindezek alapján a Regisztrációs Döntnök a védjegy használati jogára előadottakra tekintettel a Kérelmező javára névhasználati jogot állapított meg.

b. Cégnév

Kérelmező a névhez fűződő joga körében nem csak a védjegyeire hivatkozott, hanem a cégnevére is, melynek vezérszavát kereskedelmi névként is használja. Kérelmező vezérszava a „Pizza Me", melyet a kérelmezett domain név szinte teljes egészében tartalmaz. A Döntnök ezzel kapcsolatban egytésrtve a Kérelmező előadásával, megállapítja, hogy a kérelmezett domain névben található „i" végződés a Kérelmező cégnevéhez képest nem minősül megkülönböztető jellegű eltérésnek, tekintettel arra, hogy a „pizzami" kiejtésében teljesen, míg írásban szinte teljesen megegyezik a Kérelmező cégnevével. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:1. § (1) bekezdése a jogi személyek jogképességét rögzíti, ugyanezen szakasz (3) bekezdése pedig kimondja, hogy a jogi személy személyhez fűződő jogaira a személyiségi jogokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Ennek értelmében a jogi személyeket is megilleti a Ptk. 2:43. § f) pontja alapján védett névviseléshez való jog. Minden személyt a saját nevéhez való kizárólagos jog illeti meg, ezért másokat annak jogtalan használatából kirekeszthet. A Döntnök fenti tényállás ismeretében elfogadta, hogy a Kérelmező névhasználati jogosultsága a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) alapján jelenleg is fennáll, védelmet biztosít.

Összegzés

A Kérelmező javára mind a védjegye, mind a cégneve és kereskedelmi elnevezése alapján megállapítható, hogy névhasználati joggal rendelkezik.

2. Kérelmezett névhasználati joga, jogos érdekének hiánya és rosszhiszeműsége

Kérelmezett érdemi védekezést terjesztett elő, azonban az abban foglaltak alátámasztására, bizonyítékot nem csatolt.

A kérelmezett domain név használójaként egy természetes személy (jelen eljárás kérelmezettje) került bejegyzésre, mivel a személy neve nem egyezik meg, egyáltalán nem hasonlít a domain névre, így névhasználati jogot megállapítani e tekintetben nem lehetséges. A Kérelmezett nem rendelkezik védjeggyel, vagy a védjegyjogosulttól származó névhasználati engedéllyel.

Ezen túlmenően a Döntnök a Kérelmezett jogos érdekével kapcsolatban az alábbiakra jutott:

Kérelmezett azon hivatkozása, miszerint a pizzami.hu domaint kizárólag Szegeden használja nem bírhat relevanciával, tekintettel arra, hogy a pizzami.hu domain alatt található oldal minden olyan földrajzi helyről elérhető, ahol van internetelérés. Ekörben tehát még akkor sem lenne jelentősége annak, hogy Kérelmezett a tevékenységét kizárólag Szegeden fejti ki, ha Kérelmező ott üzletileg nem lenne érdekelt.

Kérelmező védjegye továbbá Magyarország teljes területén oltalmat biztosít számára, függetlenül attól, hogy tevékenységét az ország mely részén fejti ki. Bár az előbbiek alapján a tevékenység helyének jelentősége nincsen, azonban megjegyzendő, hogy a cégnyilvántartásban a 6720 Szeged, Kárász utca 10. szám alatti ingatlan 2020.09.09. napjától számítva szerepel mindenki számára hozzáférhetően Kérelmező fióktelepként.

Kérelmezett alaptalanul hivatkozott arra is, hogy az ő logója teljesen más, tekintettel arra, hogy nem csak a logó kinézetének, mintájának van jelentősége, hanem az azon szereplő írásnak is, hiszen a Kérelmező védjegye a Pizza Me szóösszetételt oltalmazza, melyhez képest a – Kérelmezett logójában is megtalálható – „pizza mi" elnevezés nem bír megkülönböztető jelzővel.

Alaptalan Kérelmezett azon hivatkozása, mely szerint a „PIZZA ME" szóvédjegy és a „pizzami.hu" domain megjelenésében és kinézetében ne lennének hasonlóak. A „PIZZA ME" ugyanis írásban pedig szinte teljesen megegyezik a „pizzami" domain névvel, a védjegy helyes, angol kiejtésével pedig teljesen azonos a domain név.

Ezen felül egyetlen karakter eltérése a domain névben nem elegendő a Pizza Me védjegytől való megkülönböztetésre.

Fentiekhez hasonlóan nincs jelentősége azon kérelmezetti hivatkozásnak sem, miszerint más ételeket kínál, azonban a Kérelmezett és a Kérelmező domain neveik alatt található oldalak alapján mindketten elsődlegesen pizzákat kívánnak értékesíteni, mely a védjegy és a megjelölés összetéveszthetőségét erősíti, valamint az internetfelhasználók, fogyasztók esetleges megtévesztését is megalapozza.

Szintén irreleváns a Kérelmezett által hivatkozott GARDEN BISTRO Kft. és a Pizza Me Központ Kft., mint jogi személyek elnevezésének különbözősége, tekintettel arra, hogy jelen eljárás tárgya a pizzami.hu domain név, nem pedig a Garden Bistro, mint cégnév és Pizza Me védjegy közötti különbség.

Szintén nem lehet jelen eljárás tárgya a Kérelmezett polgári jogi követelése.

Döntnök megvizsgálta a kérelmezett domain nevet, mely alatt Kérelmezett elsődlegesen pizzák értékesítésével foglalkozik.

Kérelmezett nem rendelkezik „pizzami" megjelölésű védjeggyel, továbbá nem kereskedelmi elnevezése vagy cégneve a kérelmezett domain név.

Sem az eljárásban felmerülő adatok, sem az interneten nyilvánosan elérhető információk alapján nem állapítható meg a Kérelmezett javára a kérelmezett domain névre vonatkozó névhasználati jog.

Az ugyanazon piaci szegmensen működő Kérelmező védjegyoltalommal védett termékével azonos ételfajtának a védjeggyel szinte teljesen megegyező domain alatt történő értékesítése pedig nem alapozhat meg jogos érdeket sem a Kérelmezett részére.

A Kérelmezett rosszhiszeműségét vizsgálva a Döntnök az alábbiakra jutott:

Az RDSZ 31. pontja szerint A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség abban az esetben bizonyítható, ha:

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Kérelmezett honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy az igényelt domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a

Kérelmezett internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

A Kérelmezett domain név igénylésével és használatával kapcsolatos rosszhiszeműsége a fentiekben előadottakra, valamint az eset összes körülményére tekintettel az RDSZ 31. d) pontjára figyelemmel megállapítható.

A fentiek alapján a Regisztrációs Döntnök a rendelkező részben foglaltak szerint döntött: a kérelemnek helyt ad és az eljárási szabályzat 29. pontja alapján elrendeli a domain név visszavonását.

A Regisztrációs Döntnök a jelen döntést azzal küldi meg a Kérelmezőnek, a Kérelmezettnek, a Nyilvántartónak, hogy azt a Nyilvántartó hajtsa végre, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

Budapest, 2021. február 5.

Dr. Mayer Erika

Döntnök